

ОТЧЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ в 2017 году

*Которова Татьяна Васильевна,
учитель русского языка и литературы МБОУ
гимназия №64 г. Липецка, председатель предметной
комиссии ОГЭ по русскому языку Липецкой области*

1. Структура и содержание КИМ. Изменения КИМ 2017 года. Шкала оценивания.

Экзаменационная работа по русскому языку в 2017 году состояла из трёх частей.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту.

Вторая часть работы выполнялась на основе прочитанного текста и включала задания с выбором ответа (2 - 3) и задания с кратким ответом (4 – 14). Два задания с выбором ответа проверяли глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляли уровень постижения школьниками основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи. Одиннадцать заданий с кратким ответом проверяли комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Третья часть работы содержала творческое задание (15), которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Учащемуся были предложены 3 варианта сочинения: 15.1 на лингвистическую тему, 15.2 по прочитанному тексту, 15.3 на морально-этическую тему.

Изменения КИМ по сравнению с 2016 годом отсутствуют.

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7. За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 13.

Оценка ответа на задание части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 9.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 39. За выполнение экзаменационной работы выставляется отметка по пятибалльной шкале.

Отметка «2» выставляется в том случае, если учащийся набрал не более 14 баллов (от 0 до 14) за выполнение всех частей экзаменационной работы.

Отметка «3» выставляется в том случае, если учащийся набрал не менее 15 и не более 24 баллов (от 15 до 24) за выполнение всех частей экзаменационной работы.

Отметка «4» выставляется в том случае, если учащийся набрал не менее 25 и не более 33 баллов (от 25 до 33) за выполнение всех частей экзаменационной работы. При этом учащийся должен набрать не менее 4 баллов за грамотность (критерии ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3».

Отметка «5» выставляется в том случае, если учащийся набрал не менее 34 и не более 39 баллов (от 34 до 39) за выполнение всех частей экзаменационной работы. При этом учащийся должен набрать не менее 6 баллов за грамотность (критерии ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4».

2. Основные результаты ОГЭ.

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

Таблица №1

Распределение участников по набранным баллам

Предмет	Участников по предмету	Доля 2 до передачи, %	Доля 2, %	Доля 3, %	Доля 4, %	Доля 5, %	Успеваемость, %	Качество, %	Средний % выполнения
Русский язык	9834	2,26	0,18	28,84	39,54	31,44	99,82	70,98	76

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале (табл. 1) показывает, что обученность участников экзамена по предмету в 2017 г. составила 99,82%. Отметки «4» и «5» получили 70,98% проэкзаменованных выпускников основной школы.

Поэлементный анализ результатов выполнения каждой части экзаменационной работы.

Таблица №2

Результаты выполнения заданий части I экзаменационной работы (задание 1)

Критерии оценивания содержания сжатого изложения	3 балла	2 балла	1 балл	0 баллов
ИК1 (содержание изложения)		62,01%	34,45%	3,54%
ИК2 (сжатие исходного текста)	62,93%	30,51%	5,71%	0,85%
ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)		74,44%	20,78%	4,78%

Анализ экзаменационных работ показывает, что у большинства выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения.

Таблица 3

Результаты выполнения заданий части II экзаменационной работы (задания 2 – 14)

Номер задания	Тема	1 балл	0 баллов
Задания с выбором ответа			
2.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.	80,59%	19,41%
3.	Выразительные средства лексики и фразеологии. Выразительные средства грамматики. Анализ средств выразительности.	75,50%	24,50%
Задания с кратким свободным ответом			
4.	Правописание приставок.	91,46%	8,54%
5.	Правописание суффиксов разных частей речи. Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.	88,12%	11,88%
6.	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	69,14%	30,86%
7.	Словосочетание.	82,09%	17,91%
8.	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.	79,52%	20,48%
9.	Осложненное простое предложение.	59,32%	40,68%
10.	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	85,19%	14,81%
11.	Синтаксический анализ сложного предложения.	76,51%	23,49%
12.	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложении.	72,68%	27,32%
13.	Синтаксический анализ сложного предложения с несколькими придаточными предложениями.	73,97%	26,03%
14.	Сложные предложения с разными видами связи между частями.	80,15%	19,85%

Представленные в таблице статистические данные свидетельствуют о продуктивной и системной работе, проводимой школьными учителями по освоению

подавляющего большинства тем программы. При этом очевидно, что отдельные элементы содержания представляют трудность для выпускников IX классов.

Не вызвали затруднений у выпускников такие тестовые задания, как:

- правописание приставок (4 задание – 91,46%),
- правописание Н и НН в суффиксах разных частей речи (5 задание – 88,12%),
- знаки препинания в предложениях с вводными словами (10 задание – 85,19%).

Менее успешно были выполнены задания, связанные с определением количества грамматических основ (11 задание – 76,51%), синтаксическим анализом сложного предложения с несколькими видами придаточных (13 задание – 73,97%) и пунктуационным анализом сложносочиненных и сложноподчиненных предложений (12 задание – 72,68%). Это может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений более высокого уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

Определенные трудности испытывали экзаменуемые при выполнении заданий, проверяющих умения, связанные с

- характеристикой средств выразительности (3 задание – 75,50%),
- выделением грамматической основы предложения (8 задание – 79,52%),

Обращает на себя внимание более низкий процент выполнения задания 6 (69,14%), требующего подбора стилистического нейтрального синонима к слову разговорной окраски. Такие результаты отражают общую картину языковой компетентности современной молодежи, а именно обеднение и сокращение словарного запаса за счет вытеснения из него литературной лексики и замены ее сниженной и просторечной лексикой.

Больше всего ошибок было допущено в 9 задании (59,32%), в котором требовалось найти предложения, осложненные обособленными членами предложения. При выполнении этого задания экзаменуемые допускают ошибки, которые относятся к области не только синтаксиса, но и морфологии. Одна из них – неумение опознавать причастие и деепричастие и отличать их от слов других частей речи. Недостаточная сформированность этого практического навыка приводит к тому, что выпускники путают обособленные определения и обстоятельства. Ошибки в заданиях, связанных с нахождением однородных членов, часто являются результатом невнимательности. Например, экзаменуемые находят указанную грамматическую конструкцию в одном предложении и не считают нужным проверять остальные, а между тем в задании говорится о том, что таких предложений несколько.

Трудности в овладении структурным анализом сложного предложения имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений,

необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

Часть 3 работы содержала три творческих задания (15.1, 15.2, 15.3), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения. Задания 3 части проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Сочинение оценивалось по четырем критериям. Результаты выполнения задания по критериям СК1–СК4 представлены в таблице 4.

Таблица 4

Результаты выполнения заданий части III экзаменационной работы (задание 15)

Критерии оценивания сочинения-рассуждения	3 балла	2 балла	1 балл	0 баллов
СК1 (15.1 наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос 15.2 понимание смысла фрагмента текста 15.3 толкование значения слова)		66,67%	28,27%	5,06%
СК2 (наличие примеров-аргументов)	54,42%	28,78%	11,77%	5,03%
СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)		60,98%	33,58%	5,43%
СК4 (композиционная стройность)		83,20%	13,11%	3,68%

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых повысился по сравнению с предыдущим годом. Вероятно, это связано с тем, что экзаменационные материалы представлены в открытом банке заданий ФИПИ и учителями была проведена большая подготовительная работа по этим текстам.

На основании результатов выполнения заданий 1 и 15 (15.1, 15.2 и 1.3) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении (таблица 5).

Таблица 5

Владение орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами русского языка в письменной речи (ГК1 – ГК4) и фактической точности речи (ФК1)

Критерии оценивания грамотности и фактической точности речи	2 балла	1 балл	0 баллов
ГК1 (соблюдение орфографических норм)	40,97%	31,68%	27,35%
ГК2 (соблюдение пунктуационных норм)	36,76%	28,21%	35,03%
ГК3 (соблюдение грамматических норм)	54,25%	34,33%	11,43%
ГК4 (соблюдение речевых норм)	66,28%	29,49%	4,22%
ФК1 (фактическая точность сочинения-рассуждения)	75,68%	22,56%	1,76%

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 – ГК4 позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени у большей части выпускников.

Однако следует обратить внимание на несформированность орфографических навыков у 27,35% выпускников и пунктуационных навыков у 35% выпускников. Кроме того, некоторые девятиклассники при достаточно высоком общем балле не смогли получить хорошие и отличные отметки, так как не набрали необходимых баллов по критериям ГК1 – ГК4 (не менее 6 на «5», не менее 4 на «4»).

Учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций.

3. О предметной комиссии. Качество работы членов предметной комиссии.

В состав предметной комиссии по проверке экзаменационных работ вошло 87 педагогов из 34 школ города и 11 школ области. Все члены комиссии имеют высшее образование, стаж работы по специальности учитель русского языка и литературы не менее 3 лет и в настоящее время работают в муниципальных образовательных учреждениях города и области.

Все члены комиссии прошли повышение квалификации в Государственном автономном учреждении дополнительного профессионального образования Липецкой области «Институт развития образования» с 23 марта по 28 марта 2017 года по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (русский язык) и получили документ о повышении квалификации.

В процессе обучения члены комиссии познакомились с нормативными основами работы предметной комиссии, согласовали подходы оценивания, выполнили практическую работу по решению типичных проблемных ситуаций оценивания развернутых ответов, прошли квалификационные испытания. По результатам итоговой аттестации 2 педагогам был присвоен статус ведущего эксперта, 25 – старшего эксперта, 60 – основного эксперта.

На проверку явились 85 экспертов. 2 человека не явились по состоянию здоровья или семейным обстоятельствам.

Комиссия работала 4 дня. На третью проверку вышло 200 работ, что составляет 2% от общего количества. Расхождения в оценках экспертов вызвали критерии СК3, ГК3 и ГК4. Следует обратить внимание членов комиссии на то, что членение на абзацы в сочинении-рассуждении не имеет стандартной схемы, а зависит от логики рассуждения экзаменуемого. Также следует уделить внимание различению грамматических и речевых ошибок.

4. Апелляции. Анализ причин удовлетворения апелляций.

В конфликтную комиссию было подано 24 заявления о несогласии с выставленными баллами. 20 работ было рассмотрено в присутствии выпускников и 4 без их участия. В 21 случае комиссия приняла решение об отклонении апелляции и сохранении выставленных баллов. 3 апелляции было удовлетворено. В двух работах были добавлены по одному баллу по критерию ИК2 и в одной – по критерию ГКЗ. Члены комиссии сочли, что выпускники использовали не менее одного приема сжатия текста в каждом из абзацев. Эксперты пришли к мнению о том, что одна из грамматических ошибок неправильно квалифицирована, и отнесли ее к разряду речевых, что позволило повысить общий балл.

5. Основные итоги, общие выводы и рекомендации.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Выпускники продемонстрировали достаточно высокий уровень **коммуникативной компетенции** – умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания.

Высоким стал показатель уровня сформированности **лингвистической компетенции**, что свидетельствует о пристальном внимании к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и факты, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом. При этом учителям выпускных классов следует обратить внимание на темы, вызвавшие затруднения учащихся:

- анализ языковых средств выразительности,
- подбор синонимов,
- синтаксический разбор простого осложненного предложения,
- синтаксический и пунктуационный разбор сложного предложения.

Следует продолжить работу над формированием **языковой компетенции**, основным показателем которого является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Эти нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует относительно высокий результат выполнения отдельных орфографических заданий во II части и низкая практическая грамотность, отмеченная в творческих работах.

Это ещё раз убеждает в необходимости реализации в школе сознательно-коммуникативного принципа обучения русскому языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Только в таком случае можно говорить об автоматизации правописных навыков, когда «в светлой зоне сознания» ребёнка находятся вопросы, связанные с содержанием и речевым оформлением высказывания, а орфографические и пунктуационные проблемы отодвигаются на периферию сознания, где и происходит их автоматизация.